# «Буря в пустелі»: миротворча операція чи використання ситуації у власних геополітичних інтересах ?

**Представлення:**

Добрий день, шановні пані та панове! Мене звати Катерина, я представниця команди «Рубікон» пропоную до вашої уваги тему «Буря в пустелі»: миротворча операція чи використання ситуації у власних геополітичних інтересах ?

**Актуальність:**

Іракська проблема належить до найгостріших питань сьогодення. Ірак займає чільне місце у системі міжнародних відносин, у балансі військово-стратегічної рівноваги, у сфері економічного потенціалу. Тому важливо з’ясувати, як саме операція «Буря в пустелі» вплинула на історію розвитку цієї держави, а також чи була це операція з метою встановлення миру, чи використання країнами Європи та США безвихідного становища Іраку.

**Дефініції:**

Для кращого розкриття теми, пропонуємо вам такі дефініції:

1)«Буря в пустелі»-(17 січня-28 лютого 1991 року)- військова операція, багатонаціональних сил з метою звільнення Кувейту від Іракської окупації.

2) Організа́ція Об'є́днаних На́цій (ООН) — міжнародна організація, декларованою метою діяльності якої є підтримання і зміцнення миру, міжнародної безпеки та розвиток співробітництва між державами світу.

3)Миротворча операція-міжнародні дії або заходи, з метою: запобігання виникненню міждержавних або внутрішніх конфліктів; встановлення і підтримання миру.

4)Геополітичні інтереси-система пріоритетів у діяльності держави по зміцненню економічного, політичного і військового потенціалу з урахуванням особливостей геополітичного положення.

**Літературні джерела:**

1)0.Коппель «Перська затока: проблема безпеки в 80-90-ті роки».

2)В.Сафренчук «Дипломатична історія «Бурі в пустелі».

3)Т.Врагов «Ірак-драматизм і трагізм подій».

4)А.Примаков «Перська затока: нафта і монополії»

**Промова:**

 Так з чого почалася ця операція? За роки воєн у Іраку накопилося чимало боргів, зокрема перед країнами-сусідами Кувейтом і Саудівською Аравією, Всього Ірак заборгував близькосхідним партнерам близько 30 мільярдів доларів, з яких майже третина належала Кувейту, і дещо менше - Саудівської Аравії. Тому Ірак, на чолі з Саддамом Хусейном, звинуватив Кувейт, у викраданні нафти з іракських скважин і зниження цін на нафту до 7 доларів за барель, і 2 серпня 1990 року напав на Кувейт. Оскільки Ірак не йшов на мирні переговори, як з Кувейтом, так і з державами ООН, то 29 листопада 1990 року була ухвалена резолюція №678 РБ ООН про застосування військової сили проти Іраку. Головою цієї операції був Норман Шварцкопф. Операція відбувалася в два етапи з 17 січня по 24 лютого відбувалися масовані удари з повітря, в яких було задіяно до 1000 літаків, далі ж відбувалася наземна операція, яка вщент розгромила армію Іраку. Відступаючи, іракські війська підпалили більше 700 нафтових скважин, весь Близький Схід був на межі екологічної катастрофи. Але вже 28 лютого була остаточно засвідчена поразка Іраку.

Перша сторона: миротворча операція

 Офіційна назва операції «Буря в пустелі»-миротворча. Дійсно, можна стверджувати, що вона була саме такою. Оскільки була спрямована на звільнення Кувейту від іракської окупації, встановлення миру і в подальшому його підтримка на цих територіях, а також врегулювання міждержавних конфліктів. Також доказом, може слугувати те, що агресія Саддама Хусейна, загрожувала безпеці світу, зокрема країнам Близького Сходу. Саддам Хусейн був надзвичайно жорстоким правителем, який вирішував всі міждержавні конфлікти шляхом війни, прикладом можуть слугувати Ірано-іракська війна, неодноразові напади на Ізраїль.

 Досить довго країни-члени ООН намагалися вирішити все мирним шляхом, проте вже 29 листопада 1990 року була ухвалена резолюція №678, яка дозволила застосування проти Іраку військової сили для звільнення Кувейту. Але навіть ці військові дії можна назвати миротворчою операцією, зокрема, згідно із статтею 42 Статуту ООН: Якщо Рада Безпеки вважатиме, що заходи, не пов’язані з використанням збройних сил, можуть виявитися недостатніми або вже виявилися недостатніми, вона має повноваження вжити такі дії повітряними, морськими або сухопутними силами, які виявляться необхідними для підтримки або відновлення міжнародного миру й безпеки.

Друга сторона: використання ситуації у власних геополітичних інтересах

 Серед країн світу, інтереси яких протягом кількох десятирічь тісно пов’язані з регіоном Перської затоки, найбільш яскраво демонструють свою політику Сполучені Штати Америки. Американська активність у зоні Перської затоки в 90-ті роки визначалася прагненням правлячих кіл Вашингтона зберегти і, по можливості, продовжити свій контроль над країнами і природними ресурсами регіону. Як зазначав Ерік Лоран - відомий у Франції публіцист: «Відтепер контролювати нафтоносний регіон будуть вони самі, вже хоча б тому, що на цей контроль інших серйозних претендентів немає». Але окрім у зацікавленості Америки контролювати нафтогазоносні області, у них була ще й військова стратегія. Так, голова комітету у справах збройних сил палати представників конгресу. США Л. Еспін заявив, що потрібно домогтися такого положення, при якому «Ірак був би досить слабкий і не міг загрожувати найслабшим зі своїх сусідів і досить сильний для протидії найсильнішим зі своїх сусідів» Іншими словами, повне знищення іракської військової машини не відповідало інтересам США , тому що це могло привести до різкої зміни військово-політичної обстановки в регіоні на користь Ірану.

 Варто відмітити, що союзниками США у цій операції були ще 27 країн. Тому у всіх країн були власні політичні і економічні інтереси, завдяки яким вони наважилися ризикнути власними військовими силами. Якщо плани Америки і Великої Британії зрозумілі, то через які причини вступили до цієї операції інші країни? Відповідь є: завдяки агітації США. А саме, завдяки інформаційній агітації і поїздці держсекретаря США по столицях країн. Америці будь-яким чином потрібно було схилити на свій бік якомога більше країн . Її сенс був приблизно таким: Саддам захопив чверть нафтонасосів, він хоче зробити нафту дорогою. Дорога нафта означає труднощі для індустріальних держав: економічний спад, соціальні проблеми.

Досить цікавою була позиція СРСР. Засудивши агресію Іраку проти Кувейту, СРСР з початку зайняв позицію військового невтручання в кризу в Перській затоці і відмовився від безпосередньої участі у воєнних діях, намагаючись діяти шляхом політично-дипломатичних переговорів. Проте, СРСР підтримував економічні санкції ООН. Але якщо, б СРСР не підтримав ці санкції і союзників, то б відбулося подальше загострення американо-радянських відносин, що для СРСР було дуже невигідним, в умовах наростаючого розпаду Союзу.

 Тому як можна стверджувати у країнах були свої інтереси розпочати цю операцію, навіть в тих які безпосередньо не взяли участі у воєнних діях.

**Висновок:**

Отже, розкривши дві сторони цієї теми. Наша команда дійшла висновку, що операція «Буря в пустелі» все ж таки була використанням ситуації у власних геополітичних інтересах. Згодом ця операція дасть поштовх до того, щоб американські військові бази закріпилися на цій території на десятки років і контролювали політичні, військові і економічні сфери життя цієї країни. А сама операція стане узаконеним методом ведення міжнародної політики, яка виправдовувалася метою насадження демократії.