*Практичне заняття №3*

**Тема: Європейський суд з прав людини**

*Учні мають навчитися:*

- висвітлювати сучасні міжнародні стандарти в галузі прав людини;

- пояснювати гарантії та визначати механізми захисту прав та свобод людини і громадянина;

- аналізувати права та основоположні свободи людини і громадянина, порушення яких, можуть бути предметом розгляду ЄСПЛ;

- проявляти спостережливість, пізнавальний інтерес, мислення, вміння спільно вирішувати завдання;

- аналізувати міжнародні нормативно – правові документи;

- аналізувати правові ситуації, робити висновки, щодо можливості настання шкідливих наслідків у разі порушення прав та основоположних свобод.

Тип уроку: урок формування та вдосконалення предметних умінь.

Перебіг уроку:

І. Підготовчий етап.

1. Перевірка готовності класу до уроку. Привітання.

Вчитель\вчителька об’єднує клас у 4 робочі групи, перевіряє наявність на партах роздаткового матеріалу (роздрукованих примірників Європейської Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод 1950 року).

2. Активізація пізнавальної діяльності учнів.

**Учитель/учителька**:

Сьогодні ми з вами будемо говорити про найголовніше, що може бути в демократичній державі, а саме, не тільки проголошення, а й гарантування та захист прав людини та її основоположних свобод.

**Бесіда за запитаннями.**

1. Що таке міжнародні стандарти у галузі прав людини?
2. Де закріплені основні міжнародні стандарти у галузі прав людини?
3. Що таке гарантії та механізми захисту прав людини?
4. Які гарантії захисту прав людини закріплює Конституція України?

Учні висловлюють власні судження, у разі потреби на мультимедійній дошці з’являються опорні поняття.

II. Основний етап.

**Слово вчителя\вчительки.**

Велике значення мають міжнародні механізми захисту прав людини. Їх розрізняють залежно від рівня реалізації:

• універсальні механізми, які діють на рівні всього світу (наприклад, Рада з прав людини при Генеральній Асамблеї ООН, Комісія з прав людини ЕКОСОР ООН, Комітет з прав людини, Верховний комісар ООН з прав людини, Верховний комісар ООН у справах біженців);

• регіональні механізми, що діють на території певного регіону (Рада Європи, Європейський суд з прав людини, Організація з безпеки та співробітництва у Європі тощо).

За захистом своїх прав громадянин України має право звернутися до Європейського суду з прав людини після використання усіх внутрішніх засобів юридичного захисту і лише протягом шести місяців з дати ухвалення остаточного рішення (наразі обговорюється зменшення строку до чотирьох місяців). Рішення Суду є обов’язковим для виконання в Україні.

1. Оголошення теми, визначення навчальних цілей (очікуваних результатів) уроку.

Вчитель\вчителька оголошує тему та очікувані результати уроку ( з’являються на слайді).

1. Мотивація пізнавальної діяльності учнів.

Слово вчителя\вчительки.

Згідно щорічного звіту Урядового уповноваженого у справах Європейського суду з прав людини ( далі – Суд, Європейський Суд, ЄСПЛ) за 2015 рік станом на 31 грудня 2015 року Україна займає 1 місце за кількістю справ, що перебувають на розгляді в Європейському суді з прав людини. Станом на 31 грудня 2015 року на розгляді в ЄСПЛ перебувало загалом 64850 справ проти держав – сторін Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод ( далі - Конвенція), з них 13850 – проти України, що складає 21,4% від загальної кількості справ.

1. Опрацювання навчального матеріалу. Формування та вдосконалення вмінь.

Вчитель\вчителька надає слово учню\учениці, що отримали випереджальне завдання « ЄСПЛ», можлива подача матеріалу шляхом міні – лекції. (далі ми розглянемо другий з пропонованих варіантів).

Слово вчителя\вчительки.

Міні – лекція.

Європейський суд з прав людини був створений в 1959 році та реформований в 1998 році, є міжнародним судовим органом,  юрисдикція якого поширюється  на  всі держави -​ ​члени Ради Європи, що ратифікували Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод, і включає всі питання, які стосуються тлумачення і застосування конвенції, включаючи міждержавні справи і скарги окремих осіб. До складу Суду  входять 47 суддів, по одному від кожної держави—члена. Суд розглядає справи:

* по першій інстанції, подані фізичними  та юридичними особами,
* позови, пов'язані з порушеннями юридичними, приватними особами та державами — учасниками рішень і директив Суду.

 Місцезнаходженням Суду  є Палац прав людини в Страсбурзі ( Франція ), де знаходиться і сама Рада Європи.

Важливою функцією Суду є забезпечення неухильного дотримання і виконання норм конвенції її державами-учасницями. Він здійснює це завдання шляхом розгляду і вирішення конкретних справ, прийнятих ним до провадження на основі індивідуальних скарг.

Почавши свою діяльність в 1959 році , Європейський суд до кінця 1998 року( коли він був реформований ) прийняв рішення по суті  в 837 справах, переважна більшість з яких за скаргами громадян.  Перше рішення  по суті справи суд прийняв в 1960 році ( Лоулес проти Ірландії), перше рішення на користь заявникав 1968 році (Неумістер проти Австрії ). Після реформи Суду в 1998 році його активність підвищилася, і до початку 2010 року суд виніс вже  12 198 рішень, з них у 10 156рішеннях  констатував порушення конвенції або її протоколів. Перш, ніж скарга буде подана до Суду, необхідно суворо дотримуватися  кількох  неодмінних умов. Серед яких є:

 Предметом скарги можуть бути тільки права і свободи,які гарантуються  конвенцією або її протоколами. Перелік цих прав є досить широким, але цікаво те,що  в ньому відсутні деякі права,відомі нашому і новітньому  конституційному законодавстві .

Зокрема, КонституціяУкраїни  (глава 2 , «Права і свободи людини і громадянина» ),охоплюючи всі права людини, про які говорить Конвенція, називає і деякі інші, наприклад, ті, хто працює, мають право на страйк для захисту своїх економічних і соціальних інтересів, кожен, хто працює, має право на відпочинок, кожен має право на житло, право на соціальне забезпечення та ін.   Ці права закріплені в іншій конвенції  Ради Європи - Європейська соціальна хартія.

Однак юрисдикція Європейського суду заснована виключно на Конвенції про  захист прав людини та основних свобод.

Важливою функцією Суду є забезпечувати неухильне дотримання і виконання  норм Конвенції її державами - учасницями. Він здійснює це завдання шляхом розгляду і вирішення  конкретних справ, прийнятих ним до провадження на основі індивідуальних скарг поданих: фізичною особою, групою осіб, неурядовою організацією.

Варто зазначити, що ще можлива подача скарги на порушення Конвенції  державою- членом Ради Європи з боку іншої держави-члена.

 Найбільш поширеним прикладом є звернення родичів особи  постраждалої з  вини державних органів з причини незабезпечення ними належного захисту  права на життя  в результаті чого родичі відчувають моральні страждання і  несуть матеріальні збитки.

Критерії прийнятності поданих скарг:

1. Скарга повинна бути подана не пізніше ніж через 6 місяців після  остаточного розгляду питання компетентним державним органом. Цей термін відновленню не підлягає.

2. Скаржитися можна тільки на ті порушення  які мали місце після дати  ратифікації Конвенції  державою.

3. Для того, щоб скарга була визнана прийнятною по суті, заявником повинні бути вичерпані всі внутрішньодержавні засоби захисту свого права,і насамперед судові засоби такого захисту . Для України  вичерпанням національних засобів правового захисту буде проходження  заявником першої, апеляційної  та касаційної інстанцій  .

4. Скарги, що направляються до Європейського суду, повинні стосуватися подій,за які несе відповідальність державна влада.  Скарги проти приватних осіб, організацій Європейським судом не  приймаються до розгляду.

Європейський суд виносить три основних види рішень ( всього їх більше  10 видів):

1. Рішення про неприйнятність, оформлене у вигляді листа, адресованого заявнику ( більше 95%);

2. Рішення про неприйнятність або прийнятності у вигляді окремого  мотивованого документа, в перекладі на українську  у формі власне « рішення» ( decision ),

3.Остаточне рішення у справі, у формі постанови ( judgment ), де  Європейський суд може визнати порушення прав людини.

Суддів до Суду обирає Парламентська Асамблея Ради Європи строком на дев'ять років. Судді не можуть бути переобрані. Суддя може бути звільнений з посади, якщо рішення про його невідповідність встановленим вимогам буде ухвалена іншими суддями більшістю у дві третини голосів.

З квітня 2010 року суддею Європейського суду з прав людини є Ганна Юдківська.

Судова практика Європейського суду з прав людини – це джерело права, що складається на основі рішень цього органу, які спрямовані на захист прав і свобод людини і громадянина.

23 лютого 2006 року був прийнятий Закон України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини», який гарантував, що рішення Суду є обов'язковим для виконання Україною.

У рішеннях Суду є дві складові — матеріальний аспект (справедлива компенсація потерпілому) та заходи загального характеру (наприклад, унести зміни до законодавства).

Проте, лише 10% винесених Судом рішень виконуються українською владою. Протягом 2013 року Україна програла за позовами в ЄСПЛ майже 33 млн. євро, у 2014 році — маже 7,7 млн. євро За кількістю невиконаних рішень Україна посідає 4 місце серед усіх країн-членів Ради Європи.

Отже, щойно ми дізналися про те, що Суд був створений з метою забезпечення дотримання державами - учасницями їхніх зобов'язань за Конвенцією та протоколами до неї.

Проблемне питання.

Чому Рада Європи надає таке велике значення Конвенції? На це запитання ми відповімо працюючи в групах з Конвенцією про права та основоположні свободи, примірники, яких знаходяться на ваших партах.

Робота в групах. Робота з міжнародним правовим документом.

Вчитель\вчителька пропонує дітям ознайомитися з роздатковим матеріалом та вирішити завдання працюючи в групах.

**Робота в групах.**

Кожній групі надається декілька Конвенцій та картки із запитаннями:

Група 1.

Завдання.

Опрацюйте статті 2 – 4 Конвенції та стисло охарактеризуйте їх зміст.

Група 2.

Завдання.

Опрацюйте статті 5 – 6 Конвенції та стисло охарактеризуйте їх зміст.

Група 3.

Завдання.

Опрацюйте статті 7 – 10 Конвенції та стисло охарактеризуйте їх зміст.

Група 4.

Завдання.

Опрацюйте статті 11- 18 Конвенції та стисло охарактеризуйте їх зміст.

Групи презентують результати своєї роботи, вчитель\вчителька модерує доповіді.

Слово вчителя/вчительки.

Щойно ми з вами з’ясували чому настільки важлива дана Конвенція, і захист яких саме прав та свобод вона гарантує. Тепер ми готові перейти до практики ЄСПЛ.

Робота в групах. Юридичний практикум.

*Кожній групі надаються картки із запропонованими ситуаціями стосовно порушення прав та основоположних свобод.*

Група 1.

Ситуація 1.

СВОБОДА СОВІСТІ, РЕЛІГІЇ ТА ВІРОСПОВІДАННЯ В УКРАЇНІ

В Україні практично унеможливлюється доступ свя-

щенників усіх релігій до кримінально-виконавчих закладів. Зазвичай,

такий доступ мають представники однієї чи двох релігій, що відноситься

на розсуд керівництва конкретного виправного закладу. При цьому абсо-

лютно не враховується віросповідання засуджених осіб. Це порушує Мі-

німальні стандарти ООН поводження з в’язнями, Європейські пенітенці-

арні правила та інші міжнародні документи.

Також не існує законодавства, що дозволяло би діяльність священ-

ників усіх релігій в інших режимних закладах, наприклад, капеланів у

портах.

Проблемою залишається відсутність правового регулювання діяльно-

сті капеланів у Збройних силах України, що призводить до зловживань та

дискримінації за релігійною ознакою.

Слід зазначити, що правоохоронні органи часто уникають вирішу-

вати міжрелігійні конфлікти відповідно до законодавства, або навіть

допомагають одній зі сторін «переконати» силою іншу.

Ситуація 2.

У лютому 2003 року буддійському монаху з Японії, учаснику

багатьох ненасильницьких рухів за мир Дзюнсей Терасаві було відмов-

лено у в’їзді в Україну без повідомлення причин цього. Про це йому по-

відомили в аеропорту «Бориспіль» (Київ). За неперевіреною інформацією

підставою для цього могли стати «списки» російських спецслужб, до

яких його було внесено через публічні акції проти війни у Чечні. Напри-

кінці року йому таки вдалося відвідати Київ.

Лист із запитаннями для групи 1.

1.Чи порушується право на віросповідання засуджених осіб в Україні? Яким чином?

2.Які обмеження свободи на віросповідання існують в Україні щодо іноземців?

3.Як можна запобігти даним правопорушенням?

Група 2.

Вироком Токмацького районного суду Запорізької області від 8 жовтня 1998 року сина заявника, Щокіна Олега (далі – Щ.О.), було визнано винним у вчиненні вимагання, поєднаного з насильством, та призначено покарання у вигляді конфіскації четвертої частини його майна, а також позбавлення волі строком на три роки.

Для відбування покарання Щ.O. було переведено до Вільнянської виправної колонії середнього рівня безпеки № 20 (далі – колонія). Щ.О. вчинив втечу з колонії. 17.10.00 його було знайдено та 18.10.00 доставлено до колонії, де його було поміщено в кімнату під наглядом інспектора Ш.А., який прикував його наручниками до радіатора. Після цього інспектор Ш.A. та семеро засуджених протягом тривалого часу наносили Щ.О. численні удари, які призвели до множинних травм, переломів та внутрішніх кровотеч.

19 жовтня 2000 року від отриманих тілесних ушкоджень Щ.О. помер.

Запорізька прокуратура порушила дві кримінальні справи: за фактом завдання Щ.О. тяжких тілесних ушкоджень, які спричинили його смерть, та проти інспектора Щ.А. і чотирьох засуджених за фактом злісного хуліганства. Згодом ці справи були об’єднані.

За невизначених дати та обставин інспектор Ш.А. втік. Його було оголошено в регіональний розшук, прокуратура Запорізької області та колонія повідомляли заявника про здійснення відповідних заходів та неможливість закінчити розслідування без встановлення місяця перебування інспектора Ш.А. За результатами розслідування останній брав участь у завданні тяжких тілесних ушкоджень Щ.О. Інформація щодо розвитку цього кримінального провадження відсутня.

Заявник подавав цивільний позов проти адміністрації колонії, яку він звинувачував у недбалості та залишенні його сина під час катування, однак позов було залишено без розгляду у зв’язку з тим, що щодо інспектора Ш.А. вже було порушено окрему кримінальну справу.

Вироком від 6 червня 2001 року Вільнянський районний суд визнав сімох засуджених винними у завданні тяжких тілесних ушкоджень та хуліганстві. За результатами розгляду в рамках кримінального провадження цивільного позову суд також зобов'язав виплатити заявнику відшкодування моральної шкоди у сумі 30 000 грн (близько 4 900 євро).

Лист із запитаннями для групи 2.

1.Які права Щокіна Олега були порушені в пропонованій ситуації?

2.Які статті Конвенції були порушені?

3.Як ви вважаєте, яке рішення прийняв Суд?

4.Чим можна пояснити виявлені правопорушення?

Група 3.

Ситуація 1.

Справа 2013 року Олександр Волков проти України.

У 1983 році заявника було призначено посаду судді місцевого суду. На той час законодавство не передбачало вимоги щодо складання суддею присяги при призначенні на посаду.

5 червня 2003 року заявника було призначено на посаду судді Верховного Суду України (далі – ВСУ), а 30 березня 2007 року заявника було обрано Головою Військової палати ВСУ.

У грудні того ж року З’їзд суддів України призначив заявника членом Вищої ради юстиції України (далі – ВРЮ), проте заявник фактично не обійняв цієї посади у зв’язку з незабезпеченням паном С.К., Головою Комітету Верховної Ради України з питань правосуддя (далі – парламентський комітет), можливості складання ним присяги.

У грудні 2008 року пан C.К. та двоє членів парламентського комітету звернулись до ВРЮ з клопотанням провести перевірку можливого порушення заявником його повноважень. 16 грудня 2008 року член ВРЮ пан Р.К. вніс до ВРЮ пропозицію про звільнення заявника з посади судді у зв’язку з порушенням присяги. Деякі з подій, про які йшлося у цьому клопотанні, мали місце у 2003 році.

У березні 2009 року член ВРЮ пан В.К, після проведення перевірки, вніс до ВРЮ ще одну пропозицію про звільнення заявника з посади судді у зв’язку з порушенням присяги. Деякі з подій, про які йшлося у цьому клопотанні, мали місце у 2006 році.

Про ці клопотання було повідомлено заявника.

26 травня 2010 року ВРЮ розглянула зазначені вище клопотання та вирішила рекомендувати Верховній Раді України (далі – ВРУ) звільнити заявника з посади судді. Члени ВРЮ пан Р.К і пан С.К були присутніми на цьому засіданні та брали участь у голосуванні, а пан В.К головував у засіданні. Заявник не був присутнім у цьому засіданні, стверджуючи, що отримав повідомлення про його проведення лише 28 травня 2010 року.

16 червня 2010 року парламентський комітет під головуванням пана С.К. розглянув відповідні подання ВРЮ та прийняв рішення рекомендувати звільнити заявника з посади судді.

17 червня 2010 року ВРУ розглянула рекомендації парламентського комітету на пленарному засіданні та ухвалила звільнити заявника. Заявник був присутнім у цьому засіданні. Заявник стверджував, що під час голосування не всі народні депутати були присутніми у залі засідань і голосування відбувалось із порушенням встановленої процедури, зокрема щодо вимоги особистого голосування.

Заявник оскаржив прийняте рішення до Вищого адміністративного суду України (далі – ВАСУ). 19 жовтня 2010 року спеціально створена Головою ВАСУ палата частково задовольнила позов заявника. Суд визнав рішення ВРЮ, прийняте за наслідками розгляду результатів перевірки, проведеної паном Р.К., незаконним, проте не скасував його через відсутність відповідних повноважень. Клопотання пана В.К. та подальші пов’язані з ним процедури, так само як і процедура розгляду подання ВРЮ парламентським комітетом, були визнані законними. Щодо незаконності прийнятого ВРУ рішення у зв’язку з порушенням процедури голосування суд зазначив, що він не має повноважень переглядати конституційність постанов ВРУ та що це є компетенцією Конституційного суду України.

Як стверджував заявник, на час розгляду справи строк повноважень Голови ВАСУ сплив, чинне на той час законодавство не передбачало процедури обрання суддів на адміністративні посади, а здійснення ним повноважень відбувалось на підставі рішень Президії ВАСУ та Зборів суддів адміністративних судів України. Відповідно, створена Головою ВАСУ палата не була повноважною розглядати його справу.

У зв’язку з відсутністю законодавчого регулювання зазначеного питання заявник ще у 2007 році ініціював у місцевому суді провадження щодо законності тимчасових процедур, запроваджених з метою врегулювання цього питання. Під час цього провадження було опубліковано висловлювання пана С.К. щодо відсутності у суддів місцевого суду, які розглядали цю справу, відповідних повноважень і можливості їх звільнення.

До Європейського суду з прав людини заявник скаржився за такими статтями Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Лист із запитаннями для групи 3.

1.Які права Волкова Олександра були порушені в пропонованій ситуації?

2.Які статті Конвенції були порушені?

3.Яке рішення прийняв Суд?

4.Чим можна пояснити виявлені правопорушення?

5. У державах з яким політичним режимом, як правило, відбуваються подібні правопорушення?

Група 4.

Ситуація 1.

СПРАВА «ШВИДКА ПРОТИ УКРАЇНИ»

(CASE OF SHVYDKA v. UKRAINE)

*(Заява № 17888/12) від 2014 року*

24 серпня 2011 року заявниця, член опозиційної політичної партії «Батьківщина», взяла участь у святкових урочистостях з нагоди Дня Незалежності України. У рамках проведення зазначених заходів за участю Президента України В.Ф. Януковича відбулась офіційна церемонія покладання вінку до пам’ятника Тарасу Шевченка. Після церемонії з метою висловлення свого незадоволення з політикою Президента заявниця підійшла до вінка та відірвала частину стрічки з написом «Президент України В.Ф. Янукович», не пошкодивши при цьому вінок. Дії заявниці було зафіксовано на відеокамеру одним із працівників міліції.

Наступного дня заявницю було затримано, доправлено до Шевченківського РУГУ МВС України в місті Києві та складено протокол про адміністративне правопорушення, у якому зазначалось, що дії заявниці становили дрібне хуліганство.

30 серпня 2011 року Шевченківський районний суд м. Києва постановив притягнути заявницю до відповідальності за вчинення дрібного хуліганства та накласти на неї стягнення у вигляді адміністративного арешту строком на десять діб. Того ж дня захисник заявниці від її імені подав апеляційну скаргу.

21 вересня 2011 року апеляційний суд міста Києва постановив рішення суду першої інстанції залишити без змін. На той час заявниця уже відбула покарання у повному обсязі.

Лист із запитаннями для групи 4.

1.Чи мало місце правопорушення у діянні громадянки Швидкої?

2.Чи були порушені права Швидкої в пропонованій ситуації?

3.Чи були порушені статті Конвенції? Якщо, так, то які саме?

4.Як ви вважаєте, яке рішення прийняв Суд?

Учні презентують результати своєї роботи, коментують та доповнюють доповіді інших груп.

Вчитель\вчителька модерує відповіді учнів, оголошуючи їм дійсні рішення Суду.

III. Завершальний етап

1. Систематизація вивченого на уроці.

**Рефлексія.**

**Бесіда за запитаннями.**

1.Які види міжнародних механізмів захисту прав людини залежно від рівня реалізації ви знаєте?

2.Чому механізм захисту прав людини в Європейському Суді вважається регіональним?

3. Які скарги приймає до розгляду Суд?

4. Чи можуть громадяни України у разі порушення своїх прав та осноположних свобод звернутися до Суду?

5. В яких випадках Суд може не прийняти скаргу?

6. Чи має Україна свого представника у Суді? Кого саме?

7. Які наслідки для держави настають у разі задоволення скарги заявника?

8.Чи можуть громадяни поскаржитися в Суд у разі порушення їх соціальних та економічних прав?

9. Який міжнародний документ є основою функціонування Європейського Суду?

10. Захист яких прав гарантує Конвенція? Наведіть приклади.

11. Яке місце серед держав – учасниць посідає Україна за кількістю скарг до Суду?

12. Яким чином таку негативну тенденцію можна виправити?

Вчитель\вчителька коментує відповіді учнів.

2. Контроль навчальних досягнень.

Вчитель\вчителька оцінює роботу груп та індивідуальні відповіді учнів, виставляючи оцінки.

3. Підведення підсумків уроку.

**Заключне слово вчителя\вчительки.**

Кожна держава повинна прагнути втілити на рівні свого законодавства загальновизнані міжнародно-правові стандарти прав людини, тому недаремно, як приклад, у Конституції України ми можемо віднайти права та свободи людини і громадянина, що закріплені згаданими міжнародно-правовими документами. Зауважимо, що це лише «вершина» міжнародно-правових стандартів, оскільки за останні півстоліття вони зазнали суттєвого розширення, що втілилося у прийнятті міжнародно-правових документів уже за окремими видами прав людини (як приклад, Конвенція про ліквідацію всіх форм дискримінації щодо жінок (1979), Конвенція про права дитини (1989) тощо).

Потрібно завжди пам’ятати, що права людини невід’ємні, їх не можна втратити, оскільки вони випливають із самого факту людського співіснування. Однак, за певних обставин дії деяких з них можуть бути припинені або обмежені. Наприклад, призупиняється низка прав людини, винної у скоєнні злочину. Або ж, у разі введення комендантської години під час громадських заворушень, обмежується свобода пересування громадян. Права людини взаємозалежні, але не взаємозамінні. Це означає, що права людини пов’язані між собою. Часто, здійснення одного права залежить від існування багатьох інших прав, і немає жодного права, яке було б важливішим за інші. Натомість, жодне право не може замінити собою інше. Права людини є загальними, тобто вони однаково застосовуються до людей у всьому світі, причому без часових обмежень. Кожен має право користуватися правами незалежно від раси, кольору шкіри, віросповідання, майнового стану, політичних чи інших переконань.

Додатки:

Рішення ЄСПЛ стосовно пропонованих ситуацій:

Ситуація №2.

Європейський суд встановив порушення матеріального аспекту ст.2 Конвенції з огляду на те, що державні органи не дотрималися обов’язку щодо захисту життя Щ.О., оскільки він помер під час тримання під вартою, перебуваючи під контролем держави, в результаті піддання його катуванню (включаючи сексуальне насильство) за втечу з колонії. Окремо Європейський суд звернув увагу на те, що національними органами було встановлено ймовірну участь представника державних органів у цих подіях. З огляду на всі обставини справи Європейський суд дійшов висновку, що держава несе відповідальність за смерть Щ.О. Відповідно було порушення статті 2 Конвенції в її матеріальному аспекті у зв’язку зі смертю Щ.О. під час перебування під вартою.

Європейський суд встановив порушення процесуального аспекту ст.2 Конвенції з огляду на те, що в цій справі державними органами України не було проведено жодного серйозного розслідування щодо обставин, які призвели до смерті сина заявника під час його перебування в колонії. Розслідування обмежилося лише особистою відповідальністю осіб, винних у вчиненні насильницьких дій, без розгляду чи згадування питання відповідальності держави. Крім того, державою не було вжито розумних та належних заходів з метою розшуку Ш.А. у зв’язку з тим, що постанову про його затримання було винесено лише через п’ять місяців після початку розслідування, а розшук обмежено регіональним рівнем.

Європейський суд встановив порушення матеріального аспекту ст.3 Конвенції з огляду на катування, якого зазнав Щ.О під час тримання під вартою, та процесуального аспекту ст.3 Конвенції з огляду на незабезпечення повного та ефективного розслідування всіх обставин справи.

**З цих підстав Суд одноголосно:**

«1. *Оголошує* заяву прийнятною.

2.  *Постановляє*, що було порушення статті 2 Конвенції в її матеріальному аспекті у зв’язку зі смертю Щ.О. під час його перебування під вартою.

3.  *Постановляє*, що було порушення статті 2 Конвенціїв її процесуальному аспекті.

4.  *Постановляє*, що було порушення статті 3 Конвенції в її матеріальному аспекті з огляду на катування, яких зазнав Щ.О. під час його перебування під вартою.

5.  *Постановляє*, що було порушення статті 3 Конвенції в її процесуальному аспекті.

6.  *Постановляє,* що:

(a)  упродовж трьох місяців від дня, коли це рішення набуде статусу остаточного відповідно до пункту 2 статті 44 Конвенції, держава має сплатити заявнику 30 000 (тридцять тисяч) євро відшкодування моральної шкоди плюс будь-який податок, який може нараховуватись; ця сума має бути конвертована в українські гривні за курсом на день здійснення платежу;

(b)  зі спливом зазначеного тримісячного строку і до остаточного розрахунку на цю суму нараховуватиметься простий відсоток *(simple interest)* у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

7.  *Відхиляє* решту вимог заявника щодо справедливої сатисфакції.».

Ситуація 3.

Європейський суд встановив порушення п. 1 ст. 6 Конвенції у зв’язку з відсутністю незалежності та безсторонності ВРЮ з огляду на об’єктивні (процедура формування та персональний склад ВРЮ) та суб’єктивні (особиста упередженість членів ВРЮ) критерії.

Процедуру формування ВРЮ Європейський суд визнав такою, що не відповідає Конвенції, оскільки на той час більшість членів ВРЮ призначалась органами законодавчої та виконавчої влади. Щодо її персонального складу Європейський суд вказав, що Міністр юстиції та Генеральний прокурор, які матеріально, ієрархічно та адміністративно залежні від основного місця роботи, не можуть вважатись незалежними та безсторонніми, а останній, окрім того, очолює систему органів прокуратури, представники якої беруть участь у розгляді суддями справ, що створює загрозу порушення вимоги безсторонності як суддями при розгляді справ, так і Генеральним прокурором - щодо тих суддів, чиї рішення він не підтримує. Останній довід також стосується тих членів ВРЮ, які призначаються конференцією працівників прокуратури України.

Щодо особистої упередженості членів ВРЮ Європейський суд зазначив, що оскільки члени ВРЮ пан Р.К та пан В.К. спершу проводили перевірки у справі про звільнення заявника, а у подальшому брали участь у прийнятті відповідних рішень, зокрема пан В.К. – у ролі головуючого на засіданні ВРЮ, вони не можуть вважатись безсторонніми. Крім того, не може вважатись безстороннім пан С.К., який як Голова парламентського комітету не забезпечив заявнику можливості прийняття ним присяги члена ВРЮ, а також висловив несхвальну думку про провадження у справі за позовом заявника щодо процедури обрання суддів на адміністративні посади, хоча прямо не критикував дії самого заявника.

Європейський суд також встановив порушення п. 1 ст. 6 Конвенції у зв’язку з відсутністю незалежності та безсторонності розгляду справи заявника парламентом України з огляду на те, що:

- розгляд справи про звільнення судді законодавчим органом слугував надмірній політизації процесу та свідчив про його невідповідність принципу поділу влади;

- він головним чином зводився до висловлення загальних думок на підставі попередніх висновків ВРЮ та парламентського комітету та ухвалення обов’язкового рішення народними депутатами, які не обов’язково є фахівцями у галузі права, здатними вирішувати складі питання фактів і права;

- деякі членів парламентського комітету, зокрема пан С.К., були одночасно членами ВРЮ та брали участь в ініціюванні, а потім - у розгляді справи заявника в обох цих органах, та не мали законодавчо забезпеченої можливості самовідводу, а отже не могли вважатись безсторонніми.

У контексті порушення п.1 ст. 6 Конвенції Європейський суд також зазначив, що перегляд ВАСУ рішення про звільнення заявника не був достатнім та не забезпечив виправлення допущених порушень, оскільки ВАСУ:

- не мав повноважень скасувати рішення щодо звільнення, а лише міг визнати їх незаконними, що створює невизначеність щодо юридичних наслідків такого визнання;

- не розглянув з належною ретельністю важливі аргументи заявника, зокрема щодо відсутності безсторонності членів ВРЮ та парламентського комітету;

- не оцінив доводів заявника щодо незаконності процедури голосування у ВРУ, розтлумачивши їх які такі, що мають бути розглянуті Конституційним судом України.

Крім того, Європейський суд зазначив, що оскільки судді ВАСУ також підпадали під дисциплінарну юрисдикцію ВРЮ, вони не були незалежними та безсторонніми, розглядаючи справу, стороною якої була ВРЮ, що також становить порушення п. 1 ст. 6 Конвенції.

Порушення принципу юридичної визначеності, передбаченого п.1 ст. ст. 6 Конвенції, було констатоване Європейським судом з огляду на відсутність у законодавстві України положень щодо строків давності притягнення судді до відповідальності за порушення присяги.

Крім того, порушення цього принципу було визнане Європейським судом у зв’язку з недотриманням встановленої законодавством процедури особистого голосування народних депутатів.

Розглянувши справу, Європейський суд також визнав, що ані створення палати ВАСУ, яка розглядала справу заявника, ані визначення її складу не були легітимними, оскільки здійснювались Головою ВАСУ, строк повноважень якого сплив, а отже, це не був «суд, встановлений законом» у розумінні п.1 ст. 6 Конвенції.

Порушення статті 8 Конвенції було констатоване Європейським судом з огляду на те, що втручання у приватне життя заявника, яким було його звільнення з посади судді, не було законним, оскільки:

* воно здійснювалось з порушенням встановленої законодавством процедури особистого голосування народних депутатів;
* застосовні при цьому законодавчі положення не були передбачуваними щодо їхніх наслідків та не забезпечували гарантій від свавілля. У цьому зв’язку Європейський суд зазначив, що положення щодо звільнення судді через порушення присяги були сформульовані не достатньо чітко, що в принципі не є суворою вимогою, однак при цьому не існувало ані відповідних практики чи керівних принципів їхнього застосування, ані гарантій від свавілля, ані правил пропорційного застосування існуючих дисциплінарних санкцій (перелік яких був дуже обмеженим), ані можливості незалежного та безстороннього перегляду відповідних рішень.

Насамкінець, Європейський суд зазначив, що констатовані ним порушення свідчать про наявність системної проблеми функціонування судової влади в Україні, зокрема, судової дисципліни, в тому, що стосується незабезпечення її належного відділення від інших гілок влади, що, у свою чергу, не гарантує незалежності суддів і захисту від порушень і свавілля при застосуванні дисциплінарних заходів. Запроваджені у 2010 році зміни до законодавства Європейський суд визнав такими, що не вирішують висвітлених у цьому рішенні недоліків.

З огляду на це Європейський суд наголосив, що Україна має негайно запровадити заходи загального характеру з реформування системи судової дисципліни. Ці заходи повинні включати внесення змін до законодавства з метою реформування інституційної побудови цієї системи та вироблення належних форм і принципів послідовного застосування національного законодавства у цій сфері.

У рамках вжиття заходів індивідуального характеру Європейський суд вказав про необхідність якнайшвидшого поновлення заявника на посаді судді ВСУ.

РОЗГЛЯНУВШИ СПРАВУ, ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД ОДНОГОЛОСНО

«1.  *Оголошує* решту скарг у заяві прийнятними.

2.  *Постановляє*, що було порушення пункту 1 статті 6 Конвенції щодо принципів незалежності та безсторонності суду.

3.  *Постановляє*, що було порушення пункту 1 статті 6 Конвенції щодо принцип юридичної визначеності та відсутності строку давності для провадження стосовно заявника.

4.  *Постановляє*, що було порушення пункту 1 статті 6 Конвенції щодо принципу юридичної визначеності та звільнення заявника на пленарному засіданні парламенту.

5.  *Постановляє*, що було порушення пункту 1 статті 6 Конвенції щодо принципу забезпечення особі «суду, встановленого законом».

6.  *Постановляє*, що немає потреби розглядати решту скарг за пунктом 1 статті 6 Конвенції.

7.  *Постановляє*, що було порушення статті 8 Конвенції.

8.  *Постановляє*, що немає потреби розглядати скаргу за статтею 13 Конвенції.

9.  *Постановляє*, що Україна має забезпечити якнайшвидше поновлення заявника на посаді судді Верховного Суду України.

10.  *Постановляє*, що з огляду на матеріальну шкоду, завдану встановленими порушеннями, питання справедливої сатисфакції не готове для вирішення і, відповідно,

(a)  відкладає розгляд цього питання;

(b)  закликає Уряд та заявника протягом трьох місяців з дати повідомлення про це рішення надати свої письмові зауваження з цього приводу та, зокрема, повідомити Суд про будь-яку угоду, яку вони можуть укласти;

(c)  відкладає подальше провадження та передає Голові Палати повноваження призначити його за потреби;

11.  *Постановляє*, що

(a)  упродовж трьох місяців з дня набуття рішенням статусу остаточного відповідно до пункту 2 статті 44 Конвенції держава-відповідач має сплатити заявнику такі суми:

(i)  6 000 (шість тисяч євро) відшкодування моральної шкоди разом з будь-якими податками, що можуть нараховуватись; ця сума має бути конвертована в українські гривні за курсом на день здійснення платежу;

(ii) 12 000 (дванадцять тисяч євро) компенсації судових витрат разом з будь-якими податками, що можуть нараховуватись; ця сума має бути виплачена на банківські рахунки представників заявника;

(b)  зі спливом зазначеного тримісячного строку і до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в цей період, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

12.  *Відхиляє* решту вимог заявника щодо справедливої сатисфакції в частині моральної шкодита судових та інших витрат.»

Ситуація 4.

Розглянувши скарги заявниці за статтею 10 Конвенції, Європейський суд дійшов висновку, що визнання заявниці винною у дрібному хуліганстві та застосування до неї стягнення, передбаченого відповідним положенням, відповідало вимозі щодо законності. Проте Європейський суд не знайшов жодного виправдання тому, що національні суди застосували до заявниці, шістдесятитрьохрічної жінки без судимостей, найбільш суворе покарання за правопорушення, яке не призвело до жодного насильства або загрози, і дійшов висновку, що такий захід був непропорційним переслідуваній меті. Враховуючи зазначене, Європейський суд дійшов висновку, що було порушено гарантоване статтею 10 Конвенції право заявниці на свободу вираження поглядів.

Щодо скарги заявниці за статтею 2 Протоколу № 7 до Конвенції Європейський суд зазначив, що апеляційна скарга заявниці на постанову про накладення на неї адміністративного стягнення не зупинила виконання судового рішення і накладене стягнення було застосовано невідкладно. Хоча це відповідало положенням Кодексу України про адміністративні правопорушення, Європейський суд вважає незрозумілим, як такий перегляд в порядку апеляційного провадження після відбуття заявницею призначеного їй покарання міг ефективно виправити недоліки рішення суду першої інстанції. У зв’язку з цим Європейським судом було встановлено порушення статті 2 Протоколу № 7 до Конвенції.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

«1.  *Оголошує* прийнятною скаргу заявниці за статтею 10 Конвенції про порушення її права на свободу вираження поглядів, а також її скаргу за статтею 2 Протоколу №7 на те, що вона не могла ефективно використати своє право на апеляційне оскарження у провадженні, що вважається кримінальним у розумінні Конвенції;

2.  *Постановляє,* що було порушення статті 10 Конвенції;

3.  *Постановляє,* що було порушення статті 2 Протоколу № 7;

4.  *Постановляє,* що:

(a)  упродовж трьох місяців з дати, коли це рішення набуде статусу остаточного відповідно до пункту 2 статті 44 Конвенції, держава-відповідач повинна сплатити заявниці 5000 (п’ять тисяч) євро відшкодування моральної шкоди та додатково суму будь-яких податків, що можуть нараховуватися; ця сума має бути конвертована у валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;

(b)  із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на вищезазначену суму нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти;

5.  В*ідхиляє* решту вимог заявниці стосовно « справедливої сатисфакції».